

Formularz zgłoszenia uwag do projektu Stanowiska Prezesa URE ws. NOP		
Podmiot zgłaszający uwagi		PTPIREE
Nazwa:		Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej
Część dokumentu (1-9)	Nr punktu (gdy dotyczy)	tekst uwagi
	uwaga ogólna	Przyjmujemy z zadowoleniem przyjęcie i wprowadzenie do dokumentu naszych uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji na poziomie zespołu doradczego w szczególności w punkcie 4 litery a) do e).
	uwaga ogólna	Sugerujemy rozważenie rozwiązania, w którym NOP działający na warunkach określonych poniżej, stanowi jedyny interfejs wymiany informacji pomiędzy OSD i Sprzedawcami w całym zakresie działania rynku energii. Chodzi tu o komunikację związaną ze zmianą sprzedawcy, o wymianę informacji rozliczeniowych, reklamacyjnych, itp. Brak jednego, jednolitego systemu wymiany informacji jest jednym z najważniejszych hamulców rozwoju rynku i stanowi jedną z ważniejszych przyczyn hamujących wdrożenie umów kompleksowych jako standardu w grupie gospodarstw domowych.
Punkt 2 ust. 3	Tekst pod rysunkiem nr 3	Zacytowano jeden z zapisów projektu dyrektywy efektywnościowej. Obecnie rozpatrywane są już kolejne wersje dokumentu w którym wspomniany zapis o rozliczeniu w oparciu o comiesięczne odczyty nie występuje. Proponujemy wycofanie fragmentu tekstu lub przywołanie konkretnej wersji dokumentu aby w momencie publikacji 'Stanowiska' nie odwoływać się do nieaktualnych dokumentów.
Punkt 3	tabela - wariant WIIC, argumenty "za"	Dwukrotnie zapisano argument "za" tej samej treści: "Możliwość ustalenia jednolitej bazy kosztowej pomiarów dla poszczególnych OSD". W miejsce po usunięciu wspomnianego zapisu proponujemy wstawić argument "za" następującej treści: "Zmniejszenie obciążenia przedsiębiorstw energetycznych obowiązkami informacyjnymi (sprawozdawczość) a także poprawa jakości i wiarygodności przekazywanych danych dzięki przejściu obowiązków przez NOP (jednolite standardy sprawozdawcze)". Argument ten został przyjęty co wynika z zapisów w punkcie 4e
Punkt 6.1	akapit zaczynający się od - "kojarzenie danych technicznych i danych osobowych...."	Postulat rozdzielania danych osobowych od danych pomiarowych wydaje się dyskusyjny. Jedyny cel takiego rozwiązania to wyłączenie baz danych NOP spod regulacji dotyczących Ochrony Danych Osobowych. Wydaje się, że zabieg taki jest niecelowy. Powszechnie wiadomo, że dane te zawierające numer miejsca poboru i profil zużycia energii elektrycznej stanowią dane bardzo sensytywne, a dotarcie do pozostałych danych klienta w oparciu o numer PPE będzie bardzo łatwe ze względu na powszechne używanie tego numeru wśród uczestników rynku energii. Dodatkowym argumentem jest zmienianie się klientów korzystających z tego samego PPE (zmiana użytkownika lokalu, śmierć klienta, itp). W przypadku "rozpinania" dojść może do dużych błędów. Proponujemy uproszczenie toku postępowania i nie rozdzielanie danych w NOP. I tak zabezpieczenia muszą być lepsze niż wynikające z wymogów ustawy o ochronie danych osobowych. Dla profesjonalnie przygotowanego podmiotu nie powinno to stanowić żadnego problemu. Proponujemy dyskusję na ten temat.
Punkt 6.2	akapit zaczynający się od "- dane pomiarowe z liczników bilansujących...."	Ponownie proponuję dyskusję na temat celowości przekazywania danych z liczników bilansujących do PSE a w szczególności do ESCO. Aby firmy te mogły skorzystać z tych danych musiałyby mieć dostęp do danych i topologii całej sieci SN i nN, co jest absurdalne. Czy ESCO, mając umowy z 2 klientami ma dostać dane z liczników wszystkich stacji SN/nN?. PSE ma bardzo dobrą wiedzę o efektach działań DSR poprzez podgląd danych z węzłów i bezpośredni dostęp do systemów klasy SCADA w OSD. Informacje z liczników stacyjnych nie będą w stanie nic dać im nowego, szczególnie jeśli wziąć pod uwagę opóźnienie w przekazywaniu danych. Klient może upoważnić firmę ESCO do dostępu do swoich danych pomiarowych nie ma jednak i nie będzie miał prawa żądać udostępniania danych z głębi sieci.
Punkt 6.2	akapit:- analogiczne do ww. dane pomiarowe dotyczące generacji rozproszonej oraz stanu pracy sieci dystrybucyjnej	Uważamy, że należy ten punkt w całości wykreślić. Nie jest zrozumiałe dlaczego NOP powinien posiadać i przetwarzać dane opisane ogólnie jako dane pomiarowe o stanie pracy sieci dystrybucyjnej. Komu i na jakiej podstawie miałyby takie dane przekazywać? Zapis taki upoważnia do uzyskania wszelkich informacji a chyba nie to było intencją autora. Wymiana informacji pomiędzy operatorami niezbędnych do planowania sieci i prowadzenia ruchu odbywa się za pomocą systemów klasy SCADA i jest efektem umów dwustronnych. Należy zwrócić również uwagę, że proponowany zapis nie uwzględnia obiegu informacji w kierunku OSP do OSD co jest równie ważne jak obieg informacji od OSD do OSP

Punkt 6.2	akapit: - informacje/dane pomiarowe nieenergetyczne (np.: medyczne, z zakresu ochrony mienia itp.), o ile infrastruktura AMI zostanie wykorzystana do świadczenia usług nieenergetycznych – dostępne na podstawie analogicznych regulacji kontraktowych	<i>Proponujemy usunąć cały zapis. Naszym zdaniem nie powinniśmy rozbudowywać funkcjonalności inteligentnych liczników i kanału komunikacji licznik - systemy AMI o zbieranie, przetwarzanie i przekazywanie szeregu innych informacji nie związanych z rynkiem energii elektrycznej zwłaszcza, że kanał ten powinien sprawnie funkcjonować w relacji z NOP, który będzie przekazywał mnogość danych, informacji i sygnałów do i od licznika. Tym bardziej NOP nie powinien mieć dostępu do informacji, które nie są związane z rynkiem energii. Propozycja wydaje się być niebezpieczna i szkodliwa dla utrzymania właściwych standardów pomiarowych oraz wymiany informacji rynku energii. Informacje o zdrowiu i bezpieczeństwie są jeszcze bardziej sensytywne niż ekonomiczne. OSD nie będzie miało szans na uruchomienie takich usług jeżeli będzie musiało dzielić się taką informacją z kimkolwiek innym. Zapis sugeruje chęć zawłaszczenia prawa używania toru komunikacji z licznikiem przez NOP, który nie jest powoływany do tego celu.</i>
Punkt 6.2	komendy „wylącz/zalącz” określony odbiornik (o ile taka usługa zostanie zakontraktowana).	<i>Opis minimalnych funkcjonalności opisany w dokumencie głównym nie zawiera takiej funkcjonalności. Proponujemy usunąć zapis</i>
Punkt 6.2	bieżący poziom zużycia (w trybie przedpłatowym), potwierdzenia reakcji na określone sygnały i realizacji komend DSR,	<i>aby uniknąć wątpliwości należy dodać że w trybie przedpłatowym mówimy o dobowym poziomie zużycia i dobowej informacji o realizacji DSR</i>
Punkt 6.3	Szacunkowe określenie wpływu funkcjonowania NOP na koszty zaopatrzenia odbiorców w energię elektryczną	<i>Treść całego punktu jest wysoce dyskusyjna. Uważamy, że wyliczenia kosztów bez przytoczenia materiałów źródłowych i założeń może wprowadzać w błąd. W szczególności należy zauważyć, że koszty NOP będą bezdyskusyjnie dodatkowym kosztem, którym obciążani będą odbiorcy. Nie zmienia to faktu, że może ten koszt byłby wyższy w przypadku zastosowania innego rozwiązania np. bezpośrednich połączeń w oparciu o jednolite standardy. Następnie uważamy, że 90 mln zł rocznie to koszt znacznie zawyżony. W naszej opinii powinien on wynosić około 50 mln zł jako sumę 20 mln amortyzacji (nakład 100 mln i 20% stopa amortyzacji), koszty operacyjne kolejne 20 mln (10 mln wynagrodzenia i 10 usługi obce) i 10 zwrot z kapitału. Koszt 90 mln zł mógłby być adekwatny o ile wdrożono by postulowane w drugiej uwadze ogólnej rozszerzenie zadań NOP. Dalej uważamy, że wiązanie kosztów NOP z opłatą abonamentową jest niesłuszne ponieważ nie mają one ze sobą żadnego związku. Koszty abonamentowe są elementem przychodu regulowanego i będą zmniejszane co skutkować będzie wzrostem innych składników taryfy.</i>
Punkt 7.1	Problem odbiorców zabiegających o licznik smart poza obszarem wdrożenia	<i>Akceptujemy całą przytoczoną w punkcie argumentację związaną z własnością liczników i prawem odbiorcy do ich używania. Proponujemy jednak inne rozwiązanie. Na żądanie odbiorcy OSD może być zobowiązany do zainstalowania licznika jednak odbiorca powinien, poprzez specjalnie dedykowaną, stawkę taryfową pokrywać pełny koszt bieżący, tj. amortyzację, koszt kapitału i utrzymania kanału łączności. Skutek jest taki sam, ale nie pozostawia kosztów osieroconych, które pokryć będą musieli pozostali odbiorcy.</i>
Definicja nr 28		<i>Te pojęcia nie występują w tekście - proponujemy usunąć</i>
Definicja nr 40		<i>Definicja pojęcia SCADA bis budzi szereg wątpliwości interpretacyjnych. Jej analiza prowadzi do stwierdzenia, że jest to po prostu SCADA dla niskiego napięcia, w której wykorzystywane są sygnały z liczników nn i bilansujących. Proponujemy posługiwać się takim pojęciem.</i>