

## Formularz zgłoszenia uwag do projektu *Stanowiska Prezesa URE ws. NOP*

Podmiot zgłaszający uwagi		
Nazwa:		SAP Polska
Część dokumentu (1-9)	Nr punktu (gdy dotyczy)	<i>Konieczność ustalenia standardu komunikacji, szczególnie w odniesieniu do zawartości i formatu będzie również niezbędne przy jednym NOP.</i>
3	Potencjalne rozwiązanie WI, Cel B, argumenty "przeciw"	<i>Wymiana informacji "każdy z każdym" funkcjonuje na wielu rynkach europejskich i nie stanowi problemu zarówno prawnego jak i technicznego.</i>
Część dokumentu (1-9)	Nr punktu (gdy dotyczy)	<i>Poprawa efektywności energetycznej może zostać osiągnięta na poziomie odbiorców końcowych. Usługi związane z poprawą efektywności energetycznej zapewne dostarczać będą lokalni sprzedawcy energii, a może raczej lokalni OSD. Czy rzeczywiście organizacja rynku, a w szczególności umiejscowienie NOP będzie miało wpływ na osiąganie celu podwyższenia efektywności energetycznej.</i>
3	Potencjalne rozwiązanie WI, Cel D, argumenty "przeciw"	<i>Ważniejsze wydają się być możliwe do zaoferowania zachęty wspierane przez regulatora, niż "centralny nadzór". Przy dowolnym umiejscowieniu NOP, OSD raczej nie zrezygnują z posiadania własnych repozytoriów danych pomiarowych. Czy zostały oszacowane "wysokie koszty integracji baz danych"?</i>
Część dokumentu (1-9)	Nr punktu (gdy dotyczy)	<i>Czy wariant WI i WIIA nie pokrywają się częściowo, tzn. czy pozostawienie danych odczytowych u OSD nie sprawia, że zaczynają oni pełnić rolę wielu niezależnych NOP? Idąc dalej, czy w sytuacji powołania jednego, regulowanego NOP możliwa będzie sytuacja zachowania konkurencyjności i "rynkową wycenę świadczeń" gdy sprzedawcy będą kupowali "świadczenia" bezpośrednio od OSD, który jednocześnie będzie dotrzymywał obowiązku udostępniania danych pomiarowych do NOP.</i>
3	Potencjalne rozwiązanie WIIA,	<i>Reasumując, czy istnienie centralnego, regulowanego NOP uniemożliwi funkcjonowanie wariantu WI?</i>