

## Formularz zgłoszenia uwag do projektu *Stanowiska Prezesa URE ws. NOP*

Podmiot zgłaszający uwagi		
Nazwa:		Ernst & Young
Część dokumentu (1-9)	Nr punktu (gdzie dotyczy)	( Tekst uwagi )
Zamiast wstępu oraz Cel przygotowania stanowiska		<p><i>Proponujemy złagodzenie stylu, w jakim została napisana ta część dokumentu. Uważamy, że dobrym jest, że URE pisze o problemach, które są obecne na rynku energii i dotyczą utrudnień w dostępie do danych dla sprzedawców, czy faworyzowaniu własnego obrotu przez grupy zintegrowane pionowo. Natomiast uważamy, że należałoby przeformułować niektóre sformułowania użyte w tej części dokumentu.</i></p> <p><i>Proponujemy użycie następujących sformułowań "utrudniony dostęp do danych pomiarowych dla odbiorców", "brak motywacji przedsiębiorstw pionowo zintegrowanych, aby w sposób niedyskryminujący te dane udostępniać wszystkim uczestnikom rynku" w miejsce "monopolizowania prawa do informacji" czy "monopolistycznej przewagi przedsiębiorstw sektora elektroenergetycznego".</i></p> <p><i>Zamiast sformułowań "wtajemniczonych" i "dzikich instalacjach" proponujemy napisać o "długotrwanie obecnych już na rynku graczech" oraz "niekontrolowanych instalacjach".</i></p>

1	str. 9	<p>Nie zgadzamy się z zawartym w tekście stwierdzeniem: "Tym samym uzależnianie decyzji o implementacji systemu od wyników wymaganej Dyrektywą 2009/72/WE analizy kosztów i korzyści byłoby zamierzeniem chybionym (...)".</p> <p>Uważamy, że przed wdrażaniem tak istotnych zmian rynkowych taka analiza powinna zostać przeprowadzona. Tak duże i istotne zmiany w organizacji rynku energii nie powinny być wdrażane "na czuja", tylko po przeprowadzeniu analizy ilościowej, pozwalającej ocenić/skwantyfikować oczekiwane korzyści. "Waga uwarunkowań krajowych" tj. przeciwdziałania blackoutom, rozwój generacji rozproszonej, powinna być wzięta pod uwagę w tej analizie - zarówno po stronie kosztów (urządzenia muszą mieć odpowiednie funkcjonalności) jak i korzyści. Planowane korzyści powinny zostać skwantyfikowane i zderzone z kosztami wdrożenia systemu. W kosztach powinno wziąć się pod uwagę nie tylko koszt wdrożenia systemów AMI przez OSD, ale również koszty wdrożenia NOP, dostosowania się sprzedawców i uczestników rynku do nowych systemów i regulacji.</p> <p>Zgadzamy się ze stanowiskiem Prezesa URE, że bardzo istotny w powodzeniu wdrożenia Smart Grid wszystkich uczestników rynku i że obecnie występuje asymetria informacyjna na rynku między OSD a</p> <p>Ponadto uważamy, że korzyści z wdrażania należałoby zbadać poprzez przeprowadzenie pilotaży i sp</p> <p>Podsumowując naszą uwagę uważamy, że Polska powinna przeprowadzić kompleksową analizę wsp</p>
3	str. 18 (tabela)	<p>Naszym zdaniem model rynkowy (WII) został trochę zbyt mocno skrytykowany. Jest to model wdrażany w paru krajach na świecie i w Europie. Naszym zdaniem jedynym mankamentem tego modelu jest problem z interfejsami wymiany danych, unifikacją standardów, potencjalnymi problemami z wymianą danych - dałoby się te problemy rozwiązać, ale wymagałoby to czasu i wdrożenie tego modelu byłoby zdecydowanie najdłuższe i byłoby też kosztowniejsze (brak efektu skali). Zgadzamy się, że ostatecznie dla Polski nie jest to model najlepszy (zwyczajnie ze względu na to, że w Polsce spółkom energetycznym ciężko się "dogadać", o czym świadczy czas trwania wielu procesów na naszym rynku), ale niektóre wskazane ryzyka są naszym zdaniem przesadzone.</p> <p>W dokumencie wskazane zostało "Ryzyko kapitałowego przejmowania rozproszonych NOP i wtórnego zmonopolizowania rynku pomiarów, w tym także przez grupy kapitałowe, w skład których wchodzi OSD E". Takie ryzyko rzeczywiście istnieje, aczkolwiek jest łatwy sposób, w jaki można nim zarządzić i uważamy, że należałoby o tym wspomnieć w dokumencie. Mianowicie wprowadzenie odpowiednich regulacji prawnych zabraniających prawnego powiązania podmiotów świadczących tak</p> <p>Zupełnie nie zgadzamy się z argumentem, że nie byłoby podmiotów zainteresowanych prowadzeniem</p>

5	5.1	<p>Naszym zdaniem najlepszym w realiach polskich modelem właścicielskim dla jednego, regulowanego NOP jest model 100% spółki Skarbu Państwa tak, jak OSP. W akcjonariacie NOPu nie powinno być żadnych podmiotów poza Skarbem Państwa, gdyż podmiot ten będzie gromadził bardzo istotne, sensytywne dane i od jego działalności będzie zależało funkcjonowanie rynku energii - waga jego roli będzie porównywalna do OSP. Tylko takie rozwiązanie naszym zdaniem zapewni pełną niezależność NOP od wszystkich uczestników rynku.</p> <p>W dokumencie wskazuje się na ryzyka modelu 100% spółki Skarbu Państwa, jednakże naszym zdaniem w akcie założycielskim NOP możnaby zastosować zapisy pozwalające na ograniczenie ryzyk uzależnienia działalności NOP od władzy państwowej i na wprowadzenie stabilności i odpowiednich kompetencji do zarządu i władz tej spółki (propozycje takich zapisów zawarte są na stronie 28 dokumentu, z którymi to zapisami w pełni się zgadzamy). Taki model funkcjonowania NOP byłby w pełni analogią do PSE Operator, który jest spółką Państwową, pełni również bardzo ważną funkcję na rynku energii i wobec tego podmiotu takie argumenty nie są podnoszone.</p> <p>Ponadto należałoby wprost i mocno zapisać w dokumencie warunki dla NOP związane z tym, że jego</p>
5	5.3	<p>Naszym zdaniem należałoby dokument uzupełnić o przynajmniej zręby sposobu, w jaki będzie wyznaczana taryfa NOP. Istotne pytanie brzmi - w jaki sposób Prezes URE będzie wyznaczał efektywne koszty NOP. "Pilnowanie" kosztów NOP jest bardzo istotne, gdyż nie ma możliwości zbenchmarkowania tego podmiotu i może bardzo łatwo dojść do "eskalacji" jego kosztów, za co będą płacić odbiorcy energii.</p> <p>NOP powinien mieć naszym zdaniem pokryte koszty uzasadnione operacyjne + amortyzacja systemów IT i majątku + minimalna marża na kosztach.</p> <p>Koszty operacyjne będą trudnoweryfikowalne dla Prezesa URE. Należy opracować mechanizm weryfikacji tych kosztów. Wydaje nam się, że jedyne rozwiązanie to niezależny audytor oceniający dla URE koszty NOP (koszt audytora będzie nieistotny przy planowanych kosztach NOP na poziomie 90 mln złotych, a myślę, że audytor szybko się "spłaci" wychwytyjąc "nieprawidłowości" w kosztach NOP). Koszty to będą wynagrodzenia, które można odnieść do kwot w branży IT, utrzymanie i serwis systemów IT, co też audytor może spokojnie zbadać, czy jest to poziom rynkowy.</p> <p>Przy ocenie amortyzacji trzeba pilnować odpowiedniego okresu amortyzacji, aby nie był zbyt krótki co</p> <p>W dokumencie również brakuje nam informacji, w jaki sposób zostanie sfinansowane rozpoczęcie dzi</p>
5	5.4	<p>Tabelę 5.4 dla modelu A należałoby uzupełnić o argumenty "przeciw" temu modelowi.</p> <p>Jest to nierynkowość i konieczność regulowania cen i oceny kosztów tego podmiotu co będzie trudne (patrz uwaga powyżej).</p>